



anales DE psicología

Anales de Psicología
Universidad de Murcia
analesps@um.es
ISSN: 1695-2294
ESPAÑA

1999

Héctor González Ordi / Juan José Miguel Tobal
CARACTERÍSTICAS DE LA SUGESTIONABILIDAD
Y SU RELACIÓN CON OTRAS VARIABLES PSICOLÓGICAS.
Anales de Psicología, año/vol. 15, número 001
Universidad de Murcia
Murcia, España
pp.57-75

Características de la sugestionabilidad y su relación con otras variables psicológicas

Héctor González Ordi* y Juan José Miguel-Tobal

Universidad Complutense de Madrid

Resumen: En este trabajo se exponen los principales resultados que permiten saber en qué aspectos el individuo es más vulnerable a la sugestión.

En segundo lugar, presentamos datos relativos a las relaciones entre la sugestionabilidad, medida a través del I.S., y otras variables psicológicas: hipocondría, deseabilidad social, Locus de Control y rasgo de ansiedad, con el fin de estudiar la validez divergente del I.S. Los resultados apuntan que existen correlaciones positivas moderadas con hipocondría y rasgo de ansiedad y que la sugestionabilidad es relativamente independiente de las variables psicológicas estudiadas.

En tercer lugar se estudian las diferencias de género en cuanto a la sugestionabilidad se refiere. Nuestros datos subrayan que existen diferencias significativas entre sexos en el sentido de que las mujeres obtienen puntuaciones medias más altas que los varones en sugestionabilidad. Además, exploramos las relaciones entre sugestionabilidad y susceptibilidad a la hipnosis, observando que existen correlaciones bajas en relación a la evaluación observacional y moderadas con la evaluación mediante autoinforme de la susceptibilidad a la hipnosis.

Palabras Clave: Sugestionabilidad, hipocondría, deseabilidad social, Locus de Control, ansiedad, diferencias de género, hipnosis.

Title: Characteristics of suggestibility and its relationship with other psychological variables.

Abstract: Main results regarding our research line on self-report assessment of suggestibility are exposed in this paper. First, the most outstanding psychometric data of the Inventory of Suggestibility - I.S. are presented (factor structure, reliability and internal consistency). The I.S. provides a general measure of suggestibility and four subscales: dreaming/fantasize, absorption, emotional involvement and influencing by others.

Secondly, in order to study the divergent validity of the Inventory of Suggestibility, data regarding relationship between suggestibility and other psychological variables are addressed: hypochondriasis, social desirability, Locus of Control and trait anxiety. Results show that there are positive but moderate correlations with hypochondriasis and trait anxiety, and that the I.S. is relatively independent from the psychological variables studied.

Third, gender differences related to suggestibility are also remarked because our data suggest that there are significant differences in the sense that females obtained higher mean scores than males in the I.S. This work also explores the relationship between suggestibility and hypnotic susceptibility, remarking that there are weak correlations with motor assessment and moderate correlations with self-report assessment of hypnotic susceptibility.

Key Words: Suggestibility, hypochondriasis, social desirability, Locus of Control, trait anxiety, gender differences, hypnosis.

Introducción

Los fenómenos de sugestión y sugestionabilidad son probablemente unos de los aspectos del comportamiento humano que más han llamado la atención desde la antigüedad, hasta el punto que algunos autores han llegado a postular que es una de las características más dominantes del

ser humano, refiriéndose a nuestra especie como el "*animal sugestionable*" (Sidis, 1898).

De hecho, prácticamente la mayoría de los *grandes padres* de la Psicología han prestado atención, de una forma u otra, a la sugestión y áreas relacionadas (Bernheim, 1886; James, 1890; Wundt, 1892; Binet, 1900; McDougall, 1926; Hull, 1933). Sin embargo, también se trata de una de las áreas de estudio más controvertidas que existen, donde es inusual encontrar definiciones claras y operativas y, a menudo, términos como sugestión, persuasión, obediencia, imitación, influencia social o hipnosis, se entremezclan y confunden, dificultando sobrema-

* **Dirección para correspondencia:** Héctor González Ordi. Dpto. de Psicología Básica (Procesos Cognitivos). Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid. Campus de Somosaguas, 28223 Madrid. (España). E-mail: hectorgo@psi.ucm.es

nera la investigación rigurosa sobre estos tópicos.

Por otro lado, tradicionalmente los términos sugestión y sugestionabilidad se han relacionado socialmente con características negativas de los individuos como "debilidad mental", "debilidad de personalidad" o "personalidades fácilmente influenciables", y tan sólo ahora, los estudios comienzan a dibujar un panorama un tanto diferente. Como apuntan Gheorghiu, Netter, Eysenck y Rosenthal (1989), se ha observado un interés creciente por el fenómeno de la sugestión desde diversas áreas de la psicología:

- 1.- Desde la psicología social, la relación de la sugestión con las expectativas, atribuciones, actitudes e influencia social (Gould, 1991; Bierhoff y Klein, 1989; Jahoda, 1989; McGuire, 1989).
- 2.- Desde la psicología cognitiva, la influencia de la sugestión sobre los procesos de memoria (Brown, Schefflin y Hammond, 1998; Diges, 1997; McConkey, 1992; McConkey y Sheehan, 1995), percepción e imaginación (Holroyd, 1992; Kunzendorf, Spanos y Wallace, 1996).
- 3.- Desde la psicofisiología y psicobiología, el efecto de la sugestión sobre el Sistema Nervioso y los procesos inmunológicos, el control del dolor, el efecto placebo y la inducción de estados emocionales (Crawford y Gruzelier, 1992; Evans, 1985 y 1989; Gibson, 1994; Hall, 1986; Hilgard y Hilgard, 1983; Shea, 1991).
- 4.- Desde la psicología clínica, el papel de la sugestión en diversas técnicas de relajación e hipnosis y, en general, en el proceso de intervención terapéutica (Barber, 1993; Crist y Rickard, 1993; González Ordi, 1997; González Ordi y Miguel Tobal, 1993a; Lehrer y Woolfolk, 1993; Rickard, Crist y Barker, 1985).
- 5.- Desde la psicopatología, el papel de la sugestionabilidad como variable intervi-

niente en diversos trastornos psicopatológicos, como los trastornos de ansiedad (González Ordi, 1994a y b; González-Ordi y Miguel-Tobal, 1993b), los trastornos disociativos (Maldonado y Spiegel, 1998; Spiegel y Cardeña, 1991; Vermetten, Bremner y Spiegel, 1998; Whalen y Nash, 1996), los trastornos somatoformes (Wickramasekera, 1988) y los trastornos alimentarios (Vanderlinden, 1993).

Sin embargo, no cabe duda que el campo donde se han estudiado los fenómenos de la sugestión y sugestionabilidad con mayor amplitud ha sido en relación con la hipnosis, probablemente porque muchos autores consideran que la hipnosis es esencialmente una situación en donde la sugestionabilidad se ve considerablemente aumentada (Hilgard, 1965; Wolberg, 1982; Weitzenhoffer, 1989), y postulan que una mejor comprensión de los fundamentos de la hipnosis pasa por un mayor conocimiento del fenómeno de la sugestión (Weitzenhoffer, 1980 y 1985).

De hecho, en las únicas dos obras recientes publicadas hasta la fecha donde solamente aparece el término sugestionabilidad y sugestión, *Suggestion and Suggestibility: Theory and Research* (Gheorghiu, Netter, Eysenck y Rosenthal, 1989) y *Human Suggestibility: Advances in Theory, Research, and Application* (Schumaker, 1991), el porcentaje de capítulos dedicados a la hipnosis es del 50% (15 de 30 capítulos) y del 28% (5 de 18 capítulos), respectivamente.

En general, prácticamente la totalidad de los fenómenos adscritos a la hipnosis se encuentran en relación con alguna forma de sugestión directa o indirecta. La mayoría de las escalas de evaluación de la sugestionabilidad hipnótica, como la Stanford Hypnotic Susceptibility Scale - SHSS: A, B y C (Weitzenhoffer y Hilgard, 1959 y 1962), la Harvard Group Scale of Hypnotic Susceptibility - HGS: A (Shor y Orne, 1962), o más recientemente la Carleton University Responsiveness to Suggestion Scale- CURSS (Spanos et al., 1983) y la Waterloo-Stanford Group C - WSGC - Scale of Hypnotic Susceptibility (Bowers, 1993), se basan en la aplicación

estandarizada de una técnica de inducción hipnótica y la administración de diversas sugerencias específicas (catalepsia, descenso del brazo, alucinación táctil, amnesia posthipnótica, etc); básicamente, cualquier técnica de inducción hipnótica se fundamenta en una serie de sugerencias encadenadas para conseguir tal o cual fin (Hammond, 1990); finalmente, los criterios tradicionales clínicos para determinar si un sujeto se encuentra en un estado "ligero, medio, profundo o sonambúlico de trance" se basan en pruebas de "profundidad hipnótica" que siempre son elicitadas mediante sugestión (ver Miguel-Toval y González Ordi, 1993).

Incluso las distintas posiciones teóricas sobre la naturaleza de la hipnosis incluyen de una manera u otra la sugestión como proceso mediador en el comportamiento hipnótico (Fellows, 1986).

Así, varios autores defensores de la hipnosis como un estado especial de consciencia (Bowers, 1976; Weitzenhoffer, 1989; Wolberg, 1948 y 1982), definen la hipnosis como un estado de sugestionabilidad aumentada o hipersugestionabilidad. Igualmente, otros autores pertenecientes al paradigma alternativo, también denominado sociocognitivo o cognitivo-comportamental, que rechazan el concepto de estado alterado o especial, también tienen en cuenta el valor de la sugestión en el proceso; así Barber (1979) enfoca la hipnosis como una serie de comportamientos (hipnóticos) sugeridos; Spanos (1996) afirma que la situación de hipnosis incluye dos componentes: las técnicas de inducción hipnótica y la administración de sugerencias específicas para obtener una respuesta subjetiva y/o motora determinada. Así mismo, insiste en que "(...) las sugerencias hipnóticas son formas de comunicación que invitan a los sujetos a construir imaginariamente situaciones en términos de *como si...*, definir esas situaciones *como si* fueran reales y realizar conductas congruentes con la definición de las situaciones imaginarias como reales" (Spanos, 1996, págs. 21-22).

La hipnosis aplicada al ámbito clínico es definida actualmente como "el uso de las técnicas de sugestión como coadyuvantes de los sistemas terapéuticos psicológicos o médicos

establecidos" (Kirsch, Lynn y Rhue, 1993, pág. 4). Es más, como afirman Gibson y Heap (1991): "donde la hipnosis difiere de otros procedimientos terapéuticos es probablemente en el énfasis en la sugestión verbal y en la imaginería como medios para modificar directamente la forma en que un sujeto responde y experimenta su mundo interno y externo (Gibson y Heap, 1991, pág. 52).

Finalmente, una de las definiciones sobre hipnosis que mayor grado de consenso ha obtenido en la literatura científica fue la propuesta por John F. Kihlstrom en 1985, afirmando que "la hipnosis puede ser definida como una forma de interacción social donde un sujeto responde a las sugerencias administradas por un hipnotizador que implican cambios en la percepción, la memoria y la acción voluntaria" (Kihlstrom, 1985, pág. 385).

En suma, la mayoría de los investigadores sobre la hipnosis tienden a subordinar los aspectos relativos a la sugestión y sugestionabilidad a aspectos del proceso hipnótico. En este sentido, la sugestión se percibe como un vehículo para la inducción de la hipnosis y la producción de fenómenos hipnóticos (Gheorghiu, 1989).

Probablemente, el influyente trabajo de Hilgard (1973), delimitando los dominios de la hipnosis, y donde explícitamente se argumentaba que "el primer punto es que el comportamiento hipnótico no puede ser definido simplemente como respuesta a la sugestión" (Hilgard, 1973, pág. 973), llevó a muchos investigadores a "mirar hacia otro lado" durante décadas, desplazando el interés por el estudio de la sugestionabilidad hacia:

1. Inicialmente, la búsqueda de las características intrínsecas del estado hipnótico (trance) frente a la conceptualización de la hipnosis como un proceso psicológico normal: el debate sobre la hipnosis como estado diferencial o alterado versus el no estado (ver González Ordi, Miguel-Toval y Tortosa, 1992; Kirsch y Lynn, 1995). En general, muy pocos son los autores que aún mantienen a ultranza la existencia de un estado alterado hipnótico, cualitativa y

cuantitativamente diferente a la vigilia, debido fundamentalmente a que: (1) la investigación psicofisiológica y mediante autoinforme sobre criterios diferenciales de la hipnosis ha sido muy poco exitosa (ver Miguel-Tobal y González Ordi, 1993); y (2) la investigación general sobre los estados alterados de consciencia parece dejar claro que: (a) los llamados estados alterados de consciencia (meditación, privación sensorial, estados provocados mediante drogas alucinógenas, etc) no implican cambios en los contenidos de la consciencia, más bien suponen modificaciones de la experiencia subjetiva del propio individuo, (b) la esencia de un estado de consciencia es el patrón individual de las experiencias subjetivas no el patrón fisiológico o comportamental manifestado, (c) el estado alterado se identifica comparativamente por contraste con la vigilia, (d) supone una condición temporal reversible y (e) no tiene porqué ser reconocido por el individuo en el momento en que esté ocurriendo y, a menudo, se identifica posteriormente - v.g. los sueños, los efectos del LSD (Farthing, 1992; Velmans, 1996).

2. Los diversos investigadores de la hipnosis se debaten en la actualidad entre lo que podríamos denominar defensores de los determinantes internos y defensores de los determinantes ambientales. Por un lado, existen autores que postulan que el comportamiento hipnótico vendría fundamentalmente determinado por variables intrasujeto a modo de habilidades, capacidades o características psicológicas preexistentes: disociación (Bowers, 1992; Hilgard, 1986, 1991, 1992), absorción (Tellegen & Atkinson, 1974, Woody, Bowers & Oakman, 1992), imaginación e implicación emocional (Hilgard, 1974 & 1979; Lynn & Rhue, 1988; Rauschenberger & Lynn, 1995; Wilson & Barber 1981 & 1983), capacidad de relajación (Edmonston, 1979, 1981, 1991), focalización de la atención

(Crawford, 1994; Schnyer & Allen, 1995), flexibilidad cognitiva (Crawford, 1989); mientras que otros investigadores hacen hincapié en que es la situación definida como "hipnosis" la que determina finalmente el comportamiento hipnótico, en virtud de diferentes variables contextuales que producen una modificación de: actitudes y expectativas (Kirsch & Council, 1989 & 1992; Kirsch, Silva, Comey & Reed, 1995), roles (Coe & Sarbin, 1991; Sarbin & Coe, 1972; Spanos & Coe, 1992), compromiso (Wagstaff, 1991). Muchas de estas variables serán tratadas en profundidad en este monográfico, por lo que aquí nos limitaremos únicamente a mencionarlas. En este sentido, aunque existen algunas propuestas integradoras que intentan reconciliar las variables de personalidad con las variables situacionales (véase por ejemplo: Diamond, 1989; Kirsch & Council, 1992; Lynn & Rhue, 1991; Woody, Bowers & Oakman, 1992), hasta el momento no parece existir un modelo o marco conceptual global que responda satisfactoriamente a las demandas de la comunidad científica que investiga sobre el proceso hipnótico. Probablemente, el hecho de que mayoritariamente se han considerado las variables intrasujeto y las variables situacionales de forma aislada favorezca que no podamos explicar un importante porcentaje de la varianza en cuanto al comportamiento hipnótico se refiere.

Es por ello que actualmente existe un gran número de instrumentos de evaluación referidos a la "susceptibilidad a la hipnosis" (ver las revisiones de Edmonston, 1986; Perry, Nadon y Button, 1992 y Sheehan y McConkey, 1982), pero se han realizado muy pocos estudios en relación con la evaluación y definición del constructo general de sugestionabilidad fuera del ámbito de la hipnosis. Citemos como excepción los trabajos de Gudjonsson (1996) en relación a la sugestionabilidad al interrogatorio dentro del contexto forense y los estudios de Gheorghiu,

Hodapp y Ludwig (1975) y Netter (1989) referidos a la sugestionabilidad sensorial en el laboratorio.

Desconcierto terminológico

En la literatura científica sobre hipnosis es habitual encontrarse con el uso y abuso de distintos términos para referirse a fenómenos más o menos similares. En el ámbito anglosajón tenemos, por ejemplo, el empleo de descriptores como *susceptibility*, *susceptible*, *hypnotizability*, *hypnotic ability*, *hypnotic susceptibility* o *hypnotic responsivity*, que

a menudo son utilizados como sinónimos (Perry, Nadon y Button, 1992). En castellano, hemos heredado prácticamente los mismos términos con similar nivel de confusión: hipnotizabilidad, susceptibilidad a la hipnosis, susceptible, etc.

Un rápido vistazo al Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua puede servirnos para despejar algunas dudas sobre la concepción común que se hace de la mayoría de estos términos. La Tabla 1 muestra un listado, con las acepciones más utilizadas.

Tabla 1: Definiciones lingüísticas (Real Academia Española (1992). *Diccionario de la lengua española*.)

<p>Hipnosis. Estado producido por hipnotismo. Hipnotismo. Método para producir el sueño artificial, mediante influjo personal, o por aparatos adecuados. Hipnotizar. 1. Producir hipnosis; 2. Fascinar, asombrar a alguien. Sugerir. Hacer entrar en el ánimo de alguno una idea, insinuándosela, inspirándosela o haciéndole caer en ella. Sugestión. 1. Acción de sugerir; 2. Idea o imagen sugerida. Se usa generalmente en sentido peyorativo; 3. Acción y efecto de sugestionar. Sugestionable. Fácil de ser sugestionado. Sugestionar. 1. Inspirar una persona a otra hipnotizada palabras o actos involuntarios; 2. Dominar la voluntad de una persona llevándola a obrar en determinado sentido; 3. Fascinar a alguien, provocar su admiración o entusiasmo; 4. Experimentar sugestión. Sugestivo. 1. Que sugiere; 2. Que suscita emoción o resulta atrayente. Susceptibilidad. Cualidad de susceptible. Susceptible. 1. Capaz de recibir modificación o impresión; 2. Quisquilloso, picajoso.</p>

La primera cuestión destacable de estas definiciones es la consideración del "*hipnotismo*" como un estado distinto ("artificial") de la vigilia; en este sentido, el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua asume la visión tradicional de la hipnosis como un estado diferencial a la que hacíamos referencia anteriormente.

Un segundo aspecto que resulta de interés es la acepción peyorativa del término "*sugestión*". Como aludíamos al inicio de este trabajo, esta acepción peyorativa puede haber influido en las reticencias a su estudio riguroso, objetivo y sistemático.

Finalmente, respecto a los términos "sugestionable" y "susceptible", aunque el segundo entronca directamente con su homónimo anglosajón (*susceptible* - *susceptibility*), en castellano suele tener una acepción marcadamente negativa

(quisquilloso, picajoso); por lo que nosotros preferimos decantarnos por los términos sugestionable y sugestionabilidad. De hecho, aunque en la edición de 1.992 del *Diccionario de la Lengua Española* no aparece referenciado, el término **sugestionabilidad** ya se encontraba definido en la *Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-americana*, en su edición de 1927 como "**la aptitud o disposición favorable a la sugestión, que se da en algunos sujetos, ya naturalmente, ya por efecto del ejercicio**" (Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-americana, 1927, Tomo 58, pág. 555).

Evaluación de la sugestionabilidad mediante autoinforme

Aunque nuestra línea de investigación sobre sugestionabilidad comenzó con el estudio de la susceptibilidad a la hipnosis o hipnotizabilidad (González Ordi, 1994a y b; González Ordi y Miguel-Tobal, 1993a y 1995; Miguel-Tobal y González Ordi, 1993b), nos dimos cuenta que era necesario realizar estudios sistemáticos más amplios en relación a la validez del constructo sugestionabilidad como característica de personalidad, referida tanto a la experiencia hipnótica como, y especialmente, a las experiencias de la vida cotidiana.

Esto nos llevó a la realización de estudios conducentes a la elaboración de un instrumento de evaluación de la sugestionabilidad mediante autoinforme, el Inventario de Sugestionabilidad - I.S., que pudiera aunar los siguientes requisitos: (a) que su administración fuera simple y rápida, tanto para aplicaciones individuales como colectivas; (b) que pudiera recoger y evaluar un amplio rango de reacciones de sugestionabilidad en relación con las experiencias cotidianas de los individuos y no solamente dentro del contexto de la hipnosis; y (c) que sirviera como herramienta de trabajo para futuros estudios dirigidos hacia la progresiva clarificación y definición del constructo de sugestionabilidad como variable psicológica.

A continuación realizaremos una exposición de los primeros datos sobre las características psicométricas de este instrumento así como sus relaciones con otras variables psicológicas. Estos datos han sido presentados previamente en diferentes ediciones de la *International Conference of the Stress and Anxiety Research Society - STAR* (González Ordi y Miguel-Tobal 1995, 1997 y 1998).

El Inventario de Sugestionabilidad - I.S.: estructura factorial

El Inventario de Sugestionabilidad - I.S. está constituido por 22 ítems de corrección directa con un formato de respuesta escalar, tipo Likert, de cinco puntos (de 0 a 4 puntos), donde los

sujetos deben responder a la frecuencia con que dichas reacciones aparecen en su vida cotidiana, siguiendo los siguientes criterios: "0" = casi nunca, "1" = pocas veces, "2" = unas veces sí otras veces no, "3" = muchas veces y "4" = casi siempre.

Para obtener los primeros datos sobre la estructura factorial del Inventario, el I.S. fue administrado a una muestra de 154 sujetos voluntarios estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid (96 mujeres y 58 varones, con edades comprendidas entre los 17 y 30 años).

Tras la aplicación, se realizaron los distintos análisis factoriales en orden a establecer la estructura interna del instrumento. Para tal fin se utilizó el programa estadístico computerizado BMDP. La tabla 2 muestra la solución final de cuatro factores tipo DQUART (rotación oblicua) para los 22 ítems. La tabla 3 muestra las intercorrelaciones entre los factores y con el total de la escala.

Los cuatro factores se estructuran de la siguiente manera:

FACTOR 1: FANTASEO. Compuesto por cuatro ítems (12, 11, 17 y 16), con pesos factoriales que oscilan entre .688 y .579. Explica el 12.35% de la varianza total de la prueba. Explora la tendencia del sujeto para evadirse o dejarse llevar a través de la imaginación, la música o la voz. En suma, este factor revela la capacidad del individuo para fantasear acerca de las cosas o "soñar despierto", siguiendo la línea propuesta inicialmente por Wilson y Barber (1981 y 1983) y posteriormente confirmada por Lynn y Rhue (1988).

FACTOR 2: ABSORCIÓN O CONCENTRACIÓN. Compuesto por cuatro ítems (13, 8, 2 y 15), con pesos factoriales que oscilan entre .562 y .530. Explica el 11.38% de la varianza total de la prueba. Explora la capacidad del sujeto para focalizar su atención, concentrarse en imágenes y sensaciones propias o experimentar con

viveza sensaciones a través de la imaginación, tal y como lo exponen Sheehan y Robertson (1996).

Tabla 2: Solución factorial de cuatro factores (Rotación oblicua) para los 22 items del Inventario de Sugestionabilidad - I.S. (N = 154)

DESCRIPCION DEL ITEM	FACTOR 1 FANTASEO	FACTOR 2 ABSORCION	FACTOR 3 IMPLICACION EMOCIONAL	FACTOR 4 INFLUEN- CIABILIDAD
12. El sonido de una voz puede ser tan fascinante para mí que puedo continuar escuchándola y olvidarme de lo que me rodea.	0.688	0.000	0.000	0.000
11. Cuando escucho la música que me gusta, me dejo llevar por ella hasta el punto de que me olvido de lo demás.	0.643	0.000	0.000	0.000
17. Sueño despierto/a.	0.619	0.000	0.000	0.000
16. Fantaseo acerca de las cosas que me ocurren o que me gustaría que me pasaran.	0.579	0.000	0.000	0.000
13. Tengo facilidad para concentrarme en la tarea que esté haciendo	-0.454	0.562	0.000	0.000
8. Cuando me concentro en algo, puedo quedarme absorto/a.	0.000	0.539	0.000	0.000
2. Puedo imaginar cosas de forma clara y nítida.	0.000	0.531	0.000	0.000
15. Puedo recordar ciertas experiencias pasadas de mi vida con tal claridad y realismo, que es como si las estuviera viviendo otra vez.	0.000	0.530	0.000	0.000
7. Me suelen afectar las películas de terror.	0.000	0.000	0.783	0.000
6. Tengo ideas o pensamientos supersticiosos.	0.000	0.000	0.625	0.000
9. Soy una persona impresionable.	0.000	0.000	0.592	0.298
14. Mientras veo una película, un programa de TV, o una obra de teatro, puedo llegar a estar tan implicado/a, que me olvido de mí mismo y de mi entorno y experimento la trama como si fuera real o yo formara parte de ella.	0.000	0.000	0.550	0.000
18. Las películas emotivas me hacen llorar fácilmente.	0.000	0.000	0.537	0.273
20. Tiendo a creer lo que me dicen los demás,	0.000	0.000	0.000	0.690
1. La opinión de los demás cuenta mucho para mí.	0.000	0.000	0.000	0.651
4. Es fácil para mí contagiarme del estado de ánimo de los otros.	0.000	0.000	0.000	0.617
22. Dejo que determinadas personas influyan en mí más de lo que considero conveniente.	0.308	-0.346	0.000	0.538
3. Me dejo llevar por los demás.	0.000	-0.480	0.000	0.423
10. Cuando me concentro en mis pensamientos, pierdo fácilmente la noción del tiempo.	0.408	0.590	0.000	0.000
19. Cambio de opinión con facilidad.	0.472	-0.439	0.000	0.346
21. Hay personas que me fascinan al primer golpe de vista.	0.322	0.370	0.000	0.290
5. Soy una persona sugestionable.	0.390	0.000	0.396	0.000
VALOR PROPIO	2.719	2.505	2.338	2.301

FACTOR 3: IMPLICACION EMOCIONAL. Compuesto por cinco ítems (7, 6, 9, 14 y 18), con pesos factoriales que oscilan entre .783 y .537. Explica el 10.62% de la varianza total. Explora la capacidad del sujeto para implicarse emocional y activamente en el contenido del mensaje estimular.

FACTOR 4: INFLUENCIABILIDAD. Compuesto por cinco ítems (20, 1, 4, 22 y 3), con pesos factoriales que oscilan entre .690 y .423. Explica el 10.45% de la varianza total. Explora el grado en que un individuo permite que los demás influyan en sus actitudes, pensamientos y estado de ánimo.

Finalmente, la prueba total, que incluye los 22 ítems, explica el 47.77% de la varianza total antes de la rotación factorial y el 44.80% después de la misma, y ofrece una puntuación general de sugestionabilidad. Debemos señalar a este respecto que los ítems 10, 19, 21 y 5 no han sido agrupados específicamente en ningún factor debido a que muestran pesos factoriales que saturan igualmente en distintos factores, sin embargo sí se contabilizan a la hora de obtener la puntuación general de sugestionabilidad.

Las intercorrelaciones entre factores (tabla 3) muestran que éstos son relativamente independientes y, exceptuando el Factor 2 (Absorción), correlacionan altamente con el total de la prueba.

Tabla 3: Intercorrelaciones entre factores y el total del I.S. (N = 154)

	FACTOR 1 FANTASEO	FACTOR 2 ABSORCION	FACTOR 3 IMPLICACION EMOCIONAL	FACTOR 4 INFLUENCIA- BILIDAD
FACTOR 1	1.0000			
FACTOR 2	0.1540	1.0000		
FACTOR 3	0.4233	0.1960	1.0000	
FACTOR 4	0.2759	-0.0993	0.3419	1.0000
IS - TOTAL	0.7478	0.3777	0.7790	0.6041

El Inventario de Sugestionabilidad - I.S.: fiabilidad y consistencia interna

Para obtener los primeros datos sobre fiabilidad y consistencia interna de la prueba, el Inventario de Sugestionabilidad fue nuevamente administrado a una muestra de 618 sujetos voluntarios estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid (496 mujeres y 122 varones, con edades comprendidas entre los 17 y 30 años).

La fiabilidad test-retest, en un período de tres meses, se obtuvo de una submuestra compuesta por 333 sujetos (274 mujeres y 59 varones). Los resultados fueron los siguientes: IS-total = 0.70; Factor 1 (Fantaseo) = 0.55; Factor 2 (Absorción) = 0.49; Factor 3 (Implicación Emocional) = 0.81; y Factor 4 (Influenciabilidad) = 0.71.

Aunque la fiabilidad test-retest (a tres meses) es altamente significativa para la prueba en su conjunto, debemos señalar que las subescalas que parecen ser más estables son la Implicación Emocional y la Influenciabilidad, mientras que el Fantaseo y la Absorción muestran tan sólo valores moderados.

Respecto a la consistencia interna de la prueba, el Coeficiente Alfa de Cronbach para el total de la prueba es de .79 (N=618 Ss).

Como puede verse, nuestros datos psicométricos hasta el momento muestran que la sugestionabilidad podría tratarse de un constructo psicológico de carácter multidimensional, relativamente estable en el tiempo y con una aceptable consistencia interna.

En este sentido, el Inventario de sugestionabilidad - I.S. revela que los individuos altamente sugestionables serían personas con una

marcada tendencia a dejarse llevar por la imaginación y fantasear acerca de las cosas que les ocurren o podrían ocurrirles, al tener una buena capacidad para focalizar su atención y abstraerse con sus propios pensamientos o sensaciones; asimismo, se caracterizan por implicarse emocionalmente en sus experiencias cotidianas y dejar que los demás influyan en sus actitudes, pensamientos y estado de ánimo, en ocasiones, más de lo que ellos mismos consideraran conveniente.

Por supuesto, esta descripción prototípica estaría referida principalmente a aquellos individuos con puntuaciones extremas en cada uno de los factores y, consecuentemente en el total de la prueba. Sin embargo, una de nuestras futuras líneas de trabajo se centra en la posibilidad de estudiar perfiles diferenciales en relación con el nivel de sugestionabilidad; esto es, aquellos sujetos que muestren niveles medios de sugestionabilidad no tienen porqué exhibir los mismos valores para cada una de las subescalas, por contra, pueden darse puntuaciones altas en algunos factores pero no en otros, lo que nos llevaría a la existencia de patrones diferenciales en las reacciones de sugestionabilidad más que a un tipo de comportamiento unidimensional y estereotipado, tal y como se ha asumido tradicionalmente.

Relaciones entre la sugestionabilidad y otras variables psicológicas

Sin embargo, un aspecto que nos interesaba incluso con más urgencia que el estudio de los perfiles diferenciales era si el constructo de sugestionabilidad, medido a través del I.S., era relativamente independiente de otras variables psicológicas tradicionalmente asociadas a la sugestionabilidad o, por el contrario, se solapaba significativamente con ellas. En otras palabras, era necesario realizar un estudio sobre la **validez divergente** de la prueba.

Para ello, realizamos una serie de estudios de carácter correlacional, administrando el Inventario de Sugestionabilidad - I.S. junto a otras

pruebas que evalúan diferentes constructos psicológicos a distintas muestras y en distintos momentos.

Sugestionabilidad, Hipocondria y Deseabilidad Social

Se administraron el Inventario de Sugestionabilidad - I.S., la subescala de Hipocondria (Hs) del Inventario de Personalidad Multifásico de Minnesota - MMPI (Hathaway y McKinley, 1988) y la versión española de la Escala de Deseabilidad Social de Crowne y Marlowe (1960) (Avila Espada y Tomé Rodríguez, 1989), de forma colectiva a una muestra de 333 sujetos normales voluntarios, estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid (274 mujeres y 59 varones, con edades comprendidas entre los 17 y 30 años; media= 18.59 y $S_x= 1.26$).

La subescala clínica de Hipocondria (Hs) del MMPI está compuesta por 33 ítems, en formato dicotómico de respuesta verdadero-falso, que exploran la tendencia del sujeto a preocuparse excesivamente por sus funciones corporales. Exista o no un trastorno orgánico real subyacente, parece que esta subescala refleja la propensión del individuo a utilizar sus quejas somáticas con el fin de manipular su medio ambiente. Igualmente y asociada a la subescala de Histeria (Hy), diversos estudios muestran que se trata de individuos sugestionables (Duckworth y Anderson, 1995). En esta línea, González Ordi (1994) encontró que, en población no clínica, los individuos más sugestionables manifestaban una mayor valoración y preocupación por sus propios cambios psicofisiológicos que los sujetos poco sugestionables.

La Escala de Deseabilidad Social en su versión y adaptación al castellano (Avila Espada y Tomé Rodríguez, 1989) está compuesta por 33 ítems que exploran la tendencia a autopresentarse con una imagen socialmente deseable. En otro lugar (González Ordi, 1994), aportamos datos en la dirección de que las respuestas a las sugestionaciones hipnóticas podrían estar influidas por un efecto de deseabilidad social, debido a que: (a) los sujetos más sugestionables aceptaban

más tácitamente las instrucciones del experimentador, incluso si no existía evidencia subjetiva suficiente para ello (v.g. ante la sugerencia de "su brazo se sentirá cada vez más ligero y empezará a elevarse progresivamente hacia arriba", los individuos más sugestionables elevaban el brazo significativamente -respuesta motora- aunque posteriormente no mostraran puntuaciones altas en relación a "haber sentido el brazo ligero" -respuesta subjetiva-); (b) mani-

festaban mayores puntuaciones de ansiedad que los individuos menos sugestionables en relación a situaciones que tienen que ver con cómo se ve evaluado el sujeto o cómo piensa que lo ven los demás, especialmente si se trata del sexo opuesto.

Los resultados principales sobre las correlaciones entre el Inventario de Sugestionabilidad y las variables de hipocondría y deseabilidad pueden verse en la tabla 4.

Tabla 4: Intercorrelaciones entre el I.S., Hipocondría y Deseabilidad Social.

	M.M.P.I. - Hipocondría			Deseabilidad Social (C.R.P.)		
	TOTAL N=333	VARON N=59	MUJER N=274	TOTAL N=333	VARON N=59	MUJER N=274
IS-TOTAL	0.3053**	0.4802**	0.2419**	-0.1135**	-0.2532	-0.1314*
IS-F1 Fantaseo	0.1872**	0.2979*	0.1499*	-0.1376*	-0.2761*	-0.1280*
IS-F2 Absorción	0.0859	0.2149	0.0593	0.0149	-0.0952	0.0288
IS-F3 Imp. Emocional	0.1830**	0.4178**	0.0930	0.0149	-0.1844	-0.0074
IS-F4 Influenciabilidad	0.2644**	0.2719**	0.2475**	-0.1430*	-0.1650	-0.1607**

Nivel de Significación: *= $p < 0.05$; **= $p < 0.01$

Como puede observarse en la tabla 4, existen correlaciones moderadas positivas y significativas entre la subescala Hs del MMPI y el total Inventario de sugestionabilidad, tanto para el total de la muestra empleada como en varones y mujeres, todas ellas a un nivel de significación de $p < .01$. En otras palabras, los individuos más sugestionables mostrarían una mayor tendencia a la preocupación excesiva por sus propias funciones corporales y cambios psicofisiológicos asociados que los individuos poco sugestionables.

Por factores, el I.S. muestra correlaciones positivas de ligeras a moderadas, pero significativas en F1 (fantaseo), F3 (implicación emocional) y F4 (influenciabilidad). Aunque no es posible deducirlo de los datos presentados en este trabajo, una posible línea futura de investigación podría evaluar el efecto de estos factores en la vulnerabilidad hacia la hipocondría o, de otra forma, cómo el fantaseo (cogniciones recurrentes poco realistas) acerca de las posibles consecuencias negativas de diversos cambios propioceptivos en el organismo (F1), junto a una marcada tendencia a sobrevalorar emocionalmente dichos cambios (F3) y la facilidad para

interpretar sesgadamente las informaciones de los otros acerca de sus posibles consecuencias patológicas pueden influir decisivamente o no en una mayor tendencia a la hipocondría.

Respecto al segundo constructo estudiado, existen bajas correlaciones entre la Escala de Deseabilidad Social y el I.S., tanto para la muestra total como para las mujeres. Estas correlaciones son de carácter negativo y, aunque alcanzan el nivel de significación, pensamos que se debe fundamentalmente al tamaño de la muestra empleado. En cualquier caso, no parece que exista una relación significativa entre el nivel de sugestionabilidad y la tendencia a autopresentarse de manera socialmente deseable. En este sentido, probablemente los datos apuntados en González Ordi (1994) pueden explicarse más bien por el efecto de las expectativas experimentales que por una tendencia apriorística hacia la deseabilidad social.

Finalmente, un dato de interés que queremos reseñar es que la hipocondría y la deseabilidad mostraron correlaciones negativas entre sí, ya que para la muestra total (N=333) fue de -0.2274 ($p < .01$), en los varones (N=59) de -

0.3105 ($p < .05$) y en las mujeres ($N=274$) de - 0.2414 ($p < .01$).

En relación a la validez divergente del constructo de sugestionabilidad, medido a través del I.S., la varianza común explicada entre el Inventario de Sugestionabilidad y la subescala Hs del MMPI es de un 9%, y de un 1,2% con la Escala de Deseabilidad Social, lo que apoya la relativa independencia del Inventario de Sugestionabilidad respecto a las dos variables estudiadas.

Sugestionabilidad, Locus de Control y Ansiedad

En un segundo estudio, el Inventario de Sugestionabilidad - I.S. y las versiones en castellano de la Escala de Locus de Control de Rotter (1966) (Pérez García, 1984) y el Inventario Estado-Rasgo de Ansiedad - STAI (Spielberger, Gorsuch y Lushene, 1988) fueron administradas de forma colectiva a una muestra de 267 sujetos normales voluntarios, estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid (210 mujeres y 57 varones, con edades comprendidas entre los 17 y 44 años; media= 18.76 y $S_x= 2.52$).

La escala de Locus de Control de Rotter (escala I-E) es un autoinforme compuesto por 29 ítems que proporciona una medida del "Locus de Control" percibido por el sujeto (interno versus externo) en diferentes situaciones. De acuerdo con el trabajo de Pérez García (1984), la escala I-E presenta una estructura multidimensional caracterizada por: (1) una puntuación global; (2) locus de control percibido para situaciones de la vida en general, o sobre planes y resultados a largo plazo; (3) locus de control percibido para situaciones interpersonales (grupales); (4) locus de control percibido para situaciones relacionadas con el rendimiento académico o laboral; y (5) locus de control percibido sobre acontecimientos políticos o mundiales. Rotter (1966) indica que cuando un reforzamiento es percibido por el sujeto como siguiendo a alguna acción personal, pero no siendo enteramente contingente con ella, es típicamente percibido, en nuestra cultura, como

el resultado de la suerte, el azar, de otros "poderes", o como impredecible por la gran complejidad de fuerzas que afectan al individuo. Cuando es interpretado por el sujeto en este sentido, se dice que es una creencia en el control externo. Si la persona percibe que el acontecimiento es contingente con su conducta o con sus propias características relativamente estables, se dice que es una creencia en el control interno (Pérez García, 1984, pág. 472).

El STAI es un autoinforme compuesto por 40 ítems que proporcionan una medida del estado de ansiedad y otra del rasgo. Para este estudio solamente se consideraron las puntuaciones relativas al rasgo de ansiedad; en otras palabras, las diferencias individuales relativamente estables en cuanto a la propensión a la ansiedad, es decir, las diferencias en la disposición para percibir estímulos situacionales como peligrosos o amenazantes, y la tendencia a responder ante tales amenazas con reacciones de estados de ansiedad (Miguel-Tobal, 1990). En trabajos anteriores (González Ordi, 1994), habíamos observado que los individuos más fácilmente hipnotizables se mostraban más ansiosos que aquéllos que puntuaban bajo en hipnotizabilidad, manifestándose principalmente a través de la ansiedad fisiológica autoinformada, la ansiedad de evaluación y la ansiedad en situaciones de la vida cotidiana. En esta ocasión, queríamos comprobar si esto seguía siendo cierto fuera del contexto de las sugerencias hipnóticas.

Los resultados principales sobre las correlaciones entre el Inventario de Sugestionabilidad y las variables de Locus of Control y Ansiedad pueden verse en la tabla 5.

Como puede observarse en la tabla 5, existen correlaciones negativas y positivas pero significativas entre el total de la Escala I-E y el total Inventario de sugestionabilidad pero son muy bajas, aunque en algunos casos estadísticamente significativas debido al tamaño de la muestra empleada. Esto abunda en el hecho de la validez divergente del I.S., ya que la varianza común explicada entre ambas pruebas es de tan solo del 9%, por lo que lo medido por el Inventario de Sugestionabilidad es prácticamente independiente de lo evaluado por la Escala de Rotter (1966).

Tabla 5: Intercorrelaciones entre el I.S., Locus of Control y Ansiedad.

	Locus of Control (Escala I-E)			Rasgo de Ansiedad (STAI-R)		
	TOTAL N=267	VARON N=57	MUJER N=210	TOTAL N=267	VARON N=57	MUJER N=210
IS-TOTAL	-0.2965**	-0.3277**	-0.2613**	0.3595**	0.5064**	0.3025**
IS-F1 Fantaseo	0.1067	0.2267	-0.1031	0.0532	0.1332	0.0207
IS-F2 Absorción	0.2216**	0.2494	0.2240**	-0.1619**	-0.1669	-0.1670
IS-F3 Imp. Emocional	0.1402*	0.1744	0.1959**	0.0748	-0.0630	0.0427
IS-F4 Influenciabilidad	0.0674	0.0109	0.0877	0.2289**	0.4220**	0.1769*

Nivel de Significación: *= $p < 0.05$; **= $p < 0.01$

Respecto a las relaciones entre el STAI-R y el I.S., existen correlaciones moderadas positivas tanto para la muestra total como para varones y mujeres, que llegan a ser estadísticamente significativas. Este dato confirma nuestra observación inicial (González Ordi, 1994), referida a que los individuos más sugestionables tienden a mostrar más reacciones de ansiedad y a percibir las situaciones cotidianas como más amenazantes que los individuos menos sugestionables.

Sin embargo, el hecho de que dichas correlaciones no son muy elevadas apoya una segunda idea interesante relativa, de nuevo, a la validez divergente del I.S., ya que la varianza común explicada entre ambos instrumentos es de tan solo el 13%, lo que muestra la relativa independencia del I.S. respecto al STAI-R.

Sugestionabilidad y diferencias entre sexos

En el ámbito de la literatura científica sobre hipnosis existe cierta controversia sobre si existen o no diferencias entre sexos en cuanto al nivel de hipnotizabilidad.

A finales del siglo XIX la Escuela de Nancy, liderada por Bernheim (1886), fue pionera en la realización de estudios amplios y sistemáticos sobre la distribución de la sugestionabilidad a la hipnosis en la población normal, encontrando diferencias en cuanto al género; esto es, las mujeres obtenían mayores puntuaciones que los

varones. En España, Sánchez Herrero (1905), seguidor de las tesis de Bernheim, encontró similares resultados. Más tarde, Hull (1933) advirtió que existían igualmente ligeras pero significativas diferencias en cuanto a que las mujeres se mostraban más sugestionables que los varones. Weitzenhoffer (1953) revisó un amplio número de estudios donde se apreciaba una vez más esta tendencia.

Por el contrario, Hilgard (1965) no encontró diferencias significativas en cuanto al género se refiere en situaciones estandarizadas en el laboratorio. Tampoco se aprecian diferencias significativas en los estudios longitudinales a veinticinco años (Piccione, Hilgard y Zimbardo, 1989).

Como puede deducirse, existen estudios que plantean hipótesis contrapuestas en cuanto a la diferencia de género en hipnotizabilidad. Razón por la cual, nosotros estábamos especialmente interesados en explorar este aspecto mediante el I.S.

Para este estudio, se administró el Inventario de Sugestionabilidad a una muestra de 333 sujetos normales voluntarios, estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid (274 mujeres y 59 varones, con edades comprendidas entre los 17 y 30 años; media= 18.59 y $S_x = 1.26$). Posteriormente se procedió a realizar un análisis de diferencias entre medias, cuyos resultados pueden verse en la tabla 6.

Tabla 6: Diferencias de medias entre sexos en el I.S. (N=333 Ss)

	VARONES (N=59)		MUJERES (N=274)		p<
	Media	Sx	Media	Sx	
IS-TOTAL	43.47	9.30	50.35	8.78	0.0000
IS-F1, Fantaseo	9.22	2.97	10.21	2.90	0.0218
IS-F2, Absorción	10.69	2.00	11.00	2.29	0.2986 N.S.
IS-F3, Imp. Emocional	6.62	2.80	10.25	3.24	0.0000
IS-F4, Influenciabilidad	8.69	3.41	9.77	2.96	0.0140

Como puede observarse en la tabla 6, se encontraron diferencias significativas entre sexos en cuanto al nivel general de sugestionabilidad (IS-TOTAL), medido a través del I.S. Estas diferencias son altamente significativas ($p < 0.0000$) en la dirección de que las mujeres obtuvieron puntuaciones medias más altas (50.35) que los varones (43.47).

Por factores, se encuentran diferencias altamente significativas para todos ellos, excepto el F2 (Absorción), donde no se alcanzó el nivel de significación estadístico. Aún así, en todos los casos, las mujeres obtienen puntuaciones medias mayores que los varones. Además, debemos señalar que el factor donde estas diferencias se hacen más marcadas es en el referido a la Impliación Emocional.

Aunque estos resultados apoyan la hipótesis de la existencia de diferencias de género en cuanto al nivel de sugestionabilidad, debemos insistir en que los mismos se han obtenido fuera del contexto de la hipnosis, por lo que debemos ser cautos a la hora de su generalización a este ámbito. Sin embargo, dichos resultados no son demasiado sorprendentes consideramos la sugestionabilidad como una variable de carácter esencialmente emocional y, en este sentido, observamos que estos datos siguen la línea de los encontrados para otras emociones como es el caso de la ansiedad (ver Miguel-Tobal, 1996).

Sugestionabilidad e hipnosis

Finalmente, no podíamos dejar de explorar las relaciones entre el Inventario de Sugestionabilidad - I.S. y otros instrumentos de evaluación dentro del contexto de la hipnosis.

En este último estudio, se aplicaron el I.S. colectivamente y la Escala de Sugestionabilidad de Barber - BSS (Barber y Calverley, 1963; Barber y Wilson, 1978) individualmente, a una muestra de 50 estudiantes universitarios (33 mujeres y 17 varones), cuyas edades oscilaban entre 18 y 44 años.

La versión en castellano de la Escala de Sugestionabilidad de Barber - BSS (González Ordi, 1987) consiste en la administración de ocho pruebas de sugestionabilidad a la hipnosis que incluyen: "descenso del brazo", "levitación del brazo", "bloqueo de manos", "sugestión de sed", "inhibición verbal", "inmovilidad corporal", "respuesta posthipnótica simple" y "amnesia selectiva". Para cada uno de los ítems existen dos formas de evaluación: (1) una subescala observacional, donde a través de unos criterios conductuales estandarizados, el observador evalúa, puntuando 0 ó 1 (la puntuación máxima posible es 8), el comportamiento del sujeto ante las sugerencias administradas; (2) una evaluación mediante autoinforme, donde el propio sujeto evalúa el grado en que "ha sido influido" por las sugerencias, puntuando con un rango de 0 a 3 puntos cada uno de los ítems (la máxima puntuación posible es 24).

En la tabla 7 pueden verse los resultados correlacionales entre el I.S. y la Escala de Sugestionabilidad de Barber - BSS.

Como puede observarse en la tabla 7, se aprecian correlaciones significativas entre el Inventario de Sugestionabilidad total y la Escala de Sugestionabilidad de Barber, siendo considerablemente mayores para la escala de autoinforme ($r = .5739$, $p < .01$) que para la escala observacional ($r = .3167$, $p < .05$). De hecho, las correlaciones entre el IS y la escala de autoinforme de

la BSS alcanzan todas el nivel de significación estadística y con valores más altos, mientras que entre el IS y la escala observacional, sólo el total y el factor 3 (implicación emocional) son significativas.

Tabla 7: Intercorrelaciones entre el I.S. y la BSS (N=50 Ss)

	ESCALA DE SUGESTIONABILIDAD DE BARBER	
	Escala Observacional	Autoinforme
IS-TOTAL	0.3167*	0.5739**
IS-F1: Fantaseo	0.2172	0.3671**
IS-F2: Absorción	0.1737	0.3498*
IS-F3: Imp. Emocional	0.3620**	0.5965**
IS-F4: Influenciabilidad	0.1502	0.3071*

Nivel de Significación: *= $p < 0.05$; **= $p < 0.01$

Este hecho puede ser debido a que el IS y la BSS-autoinforme están evaluando sistemas de respuesta similares (cognitivo-subjetivo) con un método similar (autoinforme), mientras que la BSS-observacional se centra preponderantemente en la evaluación de respuestas motoras y supone el empleo de un método de evaluación (observacional) distinto al empleado por el IS (autoinforme), viéndose por tanto afectado por los problemas derivados de la escasa correlación entre sistemas de respuesta y el empleo de diferentes métodos de medida. Sobre los aspectos referidos a la evaluación multimétodo y multisistema ver Miguel-Tobal (1990).

Por factores, debemos señalar que los cuatro factores del IS correlacionan significativamente con la BSS-autoinforme, mientras que sólo el factor 3 (Implicación emocional) lo hace con la BSS-observacional, siendo éste además el que mayores valores obtiene en ambas subescalas.

Como puede deducirse, aunque el IS muestra una relativa independencia de la escala BSS-observacional, presenta sin embargo una moderada validez convergente con la BSS-autoinforme. Sin embargo, tampoco es esperable que la correlación entre el IS y la BSS-autoinforme sea mayor, porque mientras que la Escala de Sugestionabilidad de Barber se centra en la evaluación de respuestas a las sugestiones hipnóticas, el Inventario de Sugestionabilidad amplía su rango de exploración a las reacciones cotidianas a la sugestión, fuera del contexto hipnótico.

Resumen y conclusiones

En este trabajo hemos planteado los principales resultados en relación a nuestra línea de investigación referida a la evaluación de la sugestionabilidad mediante autoinforme.

Hemos presentado inicialmente los primeros datos psicométricos del Inventario de Sugestionabilidad. El I.S. es un instrumento de evaluación rápido, sencillo y fácilmente aplicable a diferentes contextos de la evaluación psicológica, que ofrece una medida general de la sugestionabilidad (tendencia o propensión a ser sugestionado en diferentes ámbitos de la vida cotidiana) y cuatro subescalas: fantaseo, absorción-concentración, implicación emocional e influenciabilidad, que permiten saber en qué aspectos el individuo es más vulnerable a la sugestión. El I.S. ha mostrado ser estable en el tiempo (fiabilidad test-retest, a tres meses, de .70) y tener una aceptable consistencia interna (Coeficiente Alfa de .79).

A través de los datos obtenidos con el I.S. podemos decir que los individuos altamente sugestionables se caracterizan por ser personas con una marcada tendencia a dejarse llevar por la imaginación y fantasear acerca de las cosas que les ocurren o podrían ocurrirles, por tener una buena capacidad para focalizar su atención y abstraerse con sus propios pensamientos o sensaciones, por implicarse emocionalmente en sus experiencias cotidianas y dejar que los demás influyan en sus actitudes, pensamientos y estado

de ánimo, en ocasiones, más de lo que ellos mismos consideran conveniente.

En la segunda parte de este trabajo y con vistas a estudiar la validez divergente, hemos presentado datos relativos a las relaciones entre la sugestionabilidad, medida a través del I.S., y otros constructos psicológicos tradicionalmente asociados: hipocondría, deseabilidad social, Locus de Control y rasgo de ansiedad. En resumen, la sugestionabilidad es una variable relativamente independiente de las anteriores, aunque hemos apreciado correlaciones positivas con hipocondría y rasgo de ansiedad que deben ser estudiadas más sistemáticamente en futuros trabajos.

Hemos dedicado un apartado especial a las diferencias de género en cuanto a la sugestionabilidad se refiere. Nuestros datos muestran que existen diferencias significativas en la dirección de que las mujeres muestran valores medios más elevados que los varones en sugestionabilidad y, especialmente, en relación a la implicación emocional.

Respecto a otros instrumentos de evaluación de la sugestionabilidad dentro del contexto de la hipnosis, con vistas a estudiar la validez convergente, hemos encontrado correlaciones medias y bajas en relación a la evaluación observacional y correlaciones mayores con la

evaluación mediante autoinforme de la hipnotizabilidad.

Finalmente, es recomendable que se realicen nuevos estudios sobre el Inventario de Sugestionabilidad dirigidos a maximizar las propiedades psicométricas del instrumento (análisis factoriales confirmatorios, estudios con poblaciones más amplias fuera del contexto académico, etc.), de cara a refinar cada vez más una herramienta de investigación que nos facilite el abordaje de objetivos como:

- (a) La progresiva clarificación y definición operativa del constructo de sugestionabilidad.
- (b) El estudio de los perfiles diferenciales de sugestionabilidad y el papel que juegan en distintos procesos psicológicos y psicofisiológicos.
- (c) El estudio de la sugestionabilidad como variable moduladora en diferentes procesos psicopatológicos.
- (d) Un mayor conocimiento sobre los fundamentos de la efectividad clínica de las técnicas de tratamiento psicológico basadas en la sugestión.

Referencias

- AA.VV. (1927). *Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-americana*. Tomo 58. Madrid: Espasa-Calpe.
- Avila Espada, A. y Tomé Rodríguez, M.C. (1989). Evaluación de la deseabilidad social y correlatos defensivos emocionales. Adaptación castellana de la Escala de Crowne y Marlowe. En A. Echevarría y D. Páez (Eds.), *Emociones: perspectivas psicosociales* (pp. 505-513). Madrid: Fundamentos.
- Barber, T.X. (1979). Suggested ("hypnotic") behavior: The trance paradigm versus an alternative paradigm. En E. Fromm y R. Shor (Eds.), *Hypnosis: Developments in research and new perspectives* (pp. 217-271). New York: Aldine.
- Barber, T.X. (1993). Hypnosuggestive approaches to stress reduction: Data, theory, and clinical applications. En P.M. Lehrer y R.L. Woolfolk (Eds.), *Principles and practice of stress management* (pp. 169-204). New York: The Guilford Press.
- Barber, T.X. y Calverley, D.S. (1963). "Hypnotic-like" suggestibility in children and adults. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 589-597.
- Barber, T.X. y Wilson, S.C. (1978/1979). The Barber Suggestibility Scale and the Creative Imagination Scale. *American Journal of Clinical Hypnosis*, 21, 84-108.
- Bernheim, H. (1886). *De la suggestion, et de ses applications à la thérapeutique*. Paris: O. Doin (versión en castellano: De la sugestión y de sus aplicaciones a la terapéutica. Oviedo: Imprenta de Vicente Brid, 1886).
- Bierhoff, H.W. y Klein, R. (1989). Expectations, confirmation bias, and suggestibility. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and suggestibility: Theory and research* (pp. 337-346). Berlin: Springer-Verlag.
- Binet, A. (1900). *La suggestibilité*. Paris: Schleicher Frères.
- Bowers, K.S. (1976). *Hypnosis for the seriously curious*. New York: W.W. Norton & Co.

- Bowers, K.S. (1992). Imagination and dissociation in hypnotic responding. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 40, 253-275.
- Bowers, K.S. (1993). The Waterloo-Stanford Group C (WSGC) Scale of Hypnotic Susceptibility: Normative and comparative data. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 51, 35-46.
- Brown, D., Schefflin, A.W. y Hammond, D.C. (1998). *Memory, trauma treatment, and the law*. New York: W.W. Norton.
- Coe, W.C., y Sarbin, T.R. (1991). Role theory: Hypnosis from a dramaturgical and narrational perspective. En S.J. Lynn y J.W. Rhue (Eds.), *Theories of Hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 303-323). New York: The Guilford Press.
- Crawford, H.J. (1989). Cognitive and physiological flexibility: Multiple pathways to hypnotic responsiveness. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and Suggestibility: Theory and Research* (pp. 155-167). Berlin: Springer-Verlag.
- Crawford, H.J. (1994). Brain dynamics and hypnosis: Attentional and disattentional processes. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 42, 204-232.
- Crawford, H.J., y Gruzeli, J.H. (1992). A midstream view of the neuropsychophysiology of hypnosis: Recent research and future directions. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 227-266). New York: Guilford Press.
- Crist, D.A. y Rickard, H.C. (1993). A "fair" comparison of progressive and imaginal relaxation. *Perceptual and Motor Skills*, 76, 691-700.
- Crowne, D.P. y Marlowe, D.A. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24, 349-354.
- Diamond, M.J. (1989). The cognitive skills model: An emerging paradigm for investigating hypnotic phenomena. En N.P. Spanos y J.F. Chaves (Eds.), *Hypnosis: The Cognitive-behavioral perspective* (pp. 380-399). Buffalo, NY: Prometheus Books.
- Diges, M. (1997). *Los falsos recuerdos*. Barcelona: Paidós.
- Duckworth, J.C. y Anderson, W.P. (1995). *MMPI & MMPI-2. Interpretation manual for counselors and clinicians*. Bristol, Penn.: Taylor & Francis.
- Edmonston, W. E., Jr. (1979). The effects of neutral hypnosis on conditioned responses: Implications for hypnosis as relaxation. En E. Fromm y R.E. Shor (Eds.), *Hypnosis: Developments in research and new perspectives*. 2ª edición (pp. 415-455). New York: Aldine.
- Edmonston, W.E., Jr. (1981). *Hypnosis and Relaxation. Modern verification of an old equation*. New York: Wiley & Sons.
- Edmonston, W.E., Jr. (1986). *The induction of hypnosis*. New York: John Wiley & Sons.
- Edmonston, W.E., Jr. (1991). Anesis. En S.J. Lynn y J.W. Rhue (Eds.), *Theories of Hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 197-237). New York: The Guilford Press.
- Evans, F.J. (1985). Expectancy, therapeutic instructions, and placebo response. En L. White, B. Tursky y G.E. Schwartz (Eds.), *Placebo: Theory, research, and mechanisms* (pp. 215-228). New York: The Guilford Press.
- Evans, F.J. (1989). The independence of suggestibility, placebo response, and hypnotizability. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and suggestibility: Theory and research* (pp. 145-154). Berlin: Springer-Verlag.
- Farthing, G.W. (1992). *The psychology of consciousness*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Fellows, B.J. (1986). The concept of trance. En P.L.N. Naish (Ed.), *What is hypnosis?: Current theories and research* (pp. 37-58). Milton Keynes: Open University Press.
- Gheorghiu, V.A. (1989). The development of research on suggestibility: Critical considerations. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and Suggestibility: Theory and Research* (pp. 3-55). Berlin: Springer-Verlag.
- Gheorghiu, V.A., Hodapp, V. y Ludwig, C.M. (1975). Attempt to construct a scale for the measurement of the effect of suggestion on perception. *Educational Psychology Measurement*, 35, 341-352.
- Gheorghiu, V.A., Netter, P., Eysenck, H.J. y Rosenthal, R. (Eds.) (1989). *Suggestion and Suggestibility: Theory and research*. Berlin: Springer-Verlag.
- Gibson, H.B. (Ed.) (1994). *Psychology, pain and anaesthesia*. London: Chapman & Hall.
- Gibson, H.B. y Heap, M. (1991). *Hypnosis in therapy*. Hillsdale: LEA.
- González-Ordi, H. (1994a). Suggestibility patterns and anxiety reactions: Further research. *Comunicación presentada en la 15th International Conference of the Stress and Anxiety Research Society - STAR, Julio 14-16, Madrid*.
- González Ordi, H. (1994). Sugestión, sugestionabilidad y ansiedad: investigación e implicaciones clínicas. *Ansiedad y Estrés (Monografía sobre "Psicología, Medicina y Salud")*, 0, 135-145.
- González Ordi, H. (1987). *Escala de Sugestionabilidad de Barber: traducción y adaptación al castellano*. Versión experimental no publicada. Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid.
- González Ordi, H. (1997). El proceso de la relajación: aspectos antecedentes, mediadores y consecuentes de las técnicas de tensión-distensión, respiración y sugestión. *Ansiedad y Estrés*, 3, 155-175.
- González Ordi y Miguel Tobal, J.J. (1993a). Aplicaciones de las técnicas de hipnosis en el ámbito de la modificación cognitivo-conductual. *Información Psicológica*, 53, 41-51.
- González-Ordi, H., y Miguel-Tobal, J.J. (1993b). Suggestibility patterns and anxiety reactions: Relationship between both topics in normal population. *Comunicación presentada en la 14th International Conference of the Stress and Anxiety Research Society - STAR, Abril 5-7, El Cairo (Egipto)*.
- González-Ordi, H., y Miguel-Tobal, J.J. (1995). Anxiety, suggestibility and social desirability: The development of a self-report instrument of suggestibility. *Comunicación presentada en la 16th International Conference of the Stress and Anxiety Research Society - STAR, Julio 10-12, Praga (República Checa)*.
- González-Ordi, H., y Miguel-Tobal, J.J. (1997). The Inventory of Suggestibility -I.S.: Psychometric properties and its relationship with other psychological variables. *Comunicación presentada en la 18th International*

- Conference of the Stress and Anxiety Research Society - STAR - , 14-16 de Julio, Düsseldorf (Alemania).
- González-Ordi, H., y Miguel-Tobal, J.J. (1998). Suggestibility and Locus of Control: A study with the Inventory of Suggestibility - I.S. Comunicación presentada en la 19th International Conference of the Stress and Anxiety Research Society - STAR - , 10-12 de Julio, Estambul (Turquía).
- González-Ordi, H., Miguel-Tobal, J.J., y Tortosa, F. (1992). ¿Es la hipnosis un estado alterado de consciencia?: Raíces históricas de una controversia. *Revista de Historia de la Psicología*, 13, 51-74.
- Gould, S.J. (1991). Advertising and hypnotic suggestion: the construct of advertising suggestion. En J.F. Schumaker (Ed.), *Human Suggestibility: Advances in theory, research, and application* (pp. 341-357). London: Routledge.
- Gudjonsson, G. (1996). *The psychology of interrogations, confession and testimony*. New York: Wiley.
- Hall, H. (1986). Suggestion and illness. *International Journal of Psychosomatics*, 33, 24-27.
- Hammond, D.C. (Ed.) (1990). *Handbook of hypnotic suggestions and metaphors*. New York: Norton.
- Hathaway, S.R. y McKinley, J.C. (1988). *Cuestionario de Personalidad MMPI*. Madrid: TEA Ediciones.
- Hilgard, E.R. (1965). *Hypnotic susceptibility*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Hilgard, E.R. (1973). The domain of hypnosis: With some comments on alternative paradigms. *American Psychologist*, 28, 972-982.
- Hilgard, E.R. (1986). *Divided consciousness: Multiple controls in human thought and action* (edición ampliada). New York: Wiley.
- Hilgard, E.R. (1991). A neodissociation interpretation of hypnosis. En S.J. Lynn y J.W. Rhue (Eds.), *Theories of hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 83-104). New York: The Guilford Press.
- Hilgard, E.R. (1992). Dissociation and theories of hypnosis. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 69-101). New York: The Guilford Press.
- Hilgard, J.R. (1974). Imaginative involvement: Some characteristics of the highly hypnotizable and the non-hypnotizable. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 22, 138-156.
- Hilgard, J.R. (1979). Imaginative and sensory-affective involvements in everyday life and in hypnosis. En E. Fromm y R. Shor (Eds.), *Hypnosis: Developments in research and new perspectives* (pp. 483-517). New York: Aldine.
- Hilgard, E.R. y Hilgard, J.R. (1983). *Hypnosis in the relief of pain* (edición revisada). Los Altos, CA: William Kaufmann.
- Holroyd, J. (1992). Hypnosis as a methodology in psychological research. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 201-226). New York: The Guilford Press.
- Hull, C.L. (1933). *Hypnosis and suggestibility: An experimental approach*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Jahoda, G. (1989). Some historical and cultural aspects of suggestion. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and suggestibility: Theory and research* (pp. 255-261). Berlin: Springer-Verlag.
- James, W. (1890). *The principles of psychology*. 2 vols. London: Macmillan.
- Kihlstrom, J.F. (1985). Hypnosis. *Annual Review of Psychology*, 36, 385-418.
- Kirsch, I. y Council, J.R. (1989). Response expectancy as a determinant of hypnotic behavior. En N.P. Spanos y J.F. Chaves (Eds.), *Hypnosis: The Cognitive-behavioral perspective* (pp. 360-379). Buffalo, NY: Prometheus Books.
- Kirsch, I. y Council, J.R. (1992). Situational and personality correlates of hypnotic responsiveness. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 267-291). New York: The Guilford Press.
- Kirsch, I. y Lynn, S.J. (1995). The altered state of hypnosis: Changes in the theoretical landscape. *American Psychologist*, 50, 846-858.
- Kirsch, I., Lynn, S.J. y Rhue, J.W. (1993). Introduction to clinical hypnosis. En J.W. Rhue, S.J. Lynn e I. Kirsch (Eds.), *Handbook of Clinical Hypnosis* (pp. 3-22). Washington, DC: American Psychological Association.
- Kirsch, I., Silva, C.E., Comey, G., y Reed, S. (1995). A spectral analysis of cognitive and personality variables in hypnosis: Empirical disconfirmation of the two-factor model of hypnotic responding. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 167-175.
- Kunzendorf, R.G., Spanos, N.P. y Wallace, B. (1996). *Hypnosis and Imagination*. Amityville, NY: Baywood Publishing Co.
- Lehrer, P.M. y Woolfolk, R.L. (1993). Specific effects of stress management techniques. En P.M. Lehrer y R.L. Woolfolk (Eds.), *Principles and practice of stress management* (pp. 481-520). New York: The Guilford Press.
- Lynn, S.J., y Rhue, J.W. (1988). Fantasy proneness: Hypnosis, developmental antecedents, and psychopathology. *American Psychologist*, 43, 35-44.
- Lynn, S.J., y Rhue, J.W. (1991). An integrative model of hypnosis. En S.J. Lynn y J.W. Rhue (Eds.), *Theories of hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 397-438). New York: The Guilford Press.
- Maldonado, J.R. y Spiegel, D. (1998). Trauma, dissociation, and hypnotizability. En J.D. Bremner y C.R. Marmar (Eds.), *Trauma, memory and dissociation* (pp. 57-106). Washington, DC: American Psychiatric Press.
- McConkey, K.M. (1992). The effects of hypnotic procedures on remembering: The experimental findings and their implications for forensic hypnosis. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 405-426). New York: The Guilford Press.
- McConkey, K.M. y Sheehan, P.W. (1995). *Hypnosis, memory, and behavior in criminal investigation*. New York: The Guilford Press.
- McDougall, W. (1926). *An outline of abnormal psychology*. London: Methuen & Co.
- McGuire, W.J. (1989). A mediational theory of susceptibility to social influence. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and suggestibility: Theory and research* (pp. 305-322). Berlin: Springer-Verlag.
- Miguel-Tobal, J.J. (1990). La ansiedad. En J. Mayor y J.L. Pinillos (Dirs.), *Tratado de Psicología General. Vol.8: Motivación y Emoción* (pp. 309-344). Madrid: Alhambra Universidad.
- Miguel-Tobal, J.J. (1996). *La ansiedad*. Madrid: Aguilar.

- Miguel-Tobal, J.J., y González Ordi, H. (1993). Aspectos psicofisiológicos y subjetivos de la hipnosis: una visión crítica y una aproximación empírica. En A. Capafons y S. Amigó (Eds.), *Hipnosis, terapia de auto-regulación e intervención comportamental* (pp.- 151-201). Valencia: Promolibro.
- Netter, P. (1989). Sensory suggestibility: Measurement, individual differences, and relation to placebo and drug effects. En V.A. Gheorghiu, P. Netter, H.J. Eysenck y R. Rosenthal (Eds.), *Suggestion and Suggestibility: Theory and Research* (pp.- 123-133). Berlin: Springer-Verlag.
- Pérez García, A.M. (1984). Dimensionalidad del constructo "Locus of Control". *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 471-488.
- Perry, C., Nadon, R. y Button, J. (1992). The measurement of hypnotic ability. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp.- 459-490). New York: Guilford Press.
- Piccione, C., Hilgard, E.R., y Zimbardo, P.G. (1989). On the degree of stability of measured hypnotizability over a 25-year period. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 289-295.
- Rauschenberger, S.L., y Lynn, S.J. (1995). Fantasy proneness, DSM-III-R axis I psychopathology, and dissociation. *Journal of Abnormal Psychology*, 104, 373-380.
- Real Academia Española (1992). *Diccionario de la lengua española*. 21ª Edición. Madrid: Espasa-Calpe.
- Rickard, H.C.; Crist, D.A. y Barker, H. (1985). The effects of suggestibility on relaxation. *Journal of Clinical Psychology*, 41, 466-468.
- Rotter, J.B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 609 (entero).
- Sánchez Herrero, A. (1905). *El hipnotismo y la sugestión. Estudios de fisiopsicología y psico-terapia*. Tercera edición. Madrid: Imprenta de Antonio Marzo.
- Sarbin, T.R. y Coe, W.C. (1972). *Hypnosis: A social psychological analysis of influence communication*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Schnyer, D.M., y Allen, J.J. (1995). Attention-related electroencephalographic and event-related potential predictors of responsiveness to suggested posthypnotic amnesia. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 43, 295-315.
- Schumaker, J.F. (Ed.) (1991). *Human suggestibility: Advances in theory, research and application*. London: Routledge.
- Shea, J.D. (1991). Suggestion, placebo, and expectation: Immune effects and other bodily change. En J.F. Schumaker (Ed.), *Human Suggestibility: Advances in theory, research, and application* (pp. 253-276). London: Routledge.
- Sheehan, P.W. y McConkey, K.M. (1982). *Hypnosis and experience: The exploration of phenomena and process*. Hillsdale, NJ: LEA.
- Sheehan, P.W. y Robertson, R. (1996). Imagery and Hypnosis: Trends and patternings in effects. En R.G. Kunzendorf, N.P. Spanos y B. Wallace (Eds.), *Hypnosis and Imagination* (pp.- 1-17). Amityville, NY: Baywood Publishing Co.
- Shor, R.E. y Orne, E.C. (1962). *Harvard Group Scale of Hypnotic Susceptibility*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Sidis, B. (1898). *The psychology of suggestion*. New York: Appleton.
- Spanos, N.P. (1996). *Multiple identities & false memories. A sociocognitive perspective*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Spanos, N.P., y Coe, W.C. (1992). A social-psychological approach to hypnosis. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 102-130). New York: The Guilford Press.
- Spanos, N.P.; Radtke, L.; Hodgins, D.; Stam, H.J. y Bertrand, L. (1983). The Carleton University Responsiveness to Suggestion Scale: Normative data and psychometric properties. *Psychological Reports*, 53, 523-535.
- Spiegel, D. y Cardena, E. (1991). Desintegrated experience: the dissociative disorders revisited. *Journal of Abnormal Psychology*, 100, 362-378.
- Spielberger, C.D., Gorsuch, R.L. y Lushene, R.E. (1988). *Cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)*. Madrid: TEA Ediciones.
- Tellegen, A., y Atkinson, G. (1974). Openness to absorbcency and self-altering experiences ("absorption"): A trait relating to hypnotic susceptibility. *Journal of Abnormal Psychology*, 83, 268-277.
- Vanderlinden, J. (1993). *Dissociative experiences, trauma and hypnosis: Research findings and clinical applications in eating disorders*. Delft, Holanda: Eburon.
- Velmans, M. (Ed.) (1996). *The science of consciousness: Psychological, neuropsychological and clinical reviews*. Londres: Routledge.
- Vermetten, E., Bremner, J.D. y Spiegel, D. (1998). Dissociation and hypnotizability: A conceptual and methodological perspective on two distinct concepts. En J.D. Bremner y C.R. Marmar (Eds.), *Trauma, memory and dissociation* (pp. 107-159). Washington, DC: American Psychiatric Press.
- Wagstaff, G.F. (1991). Compliance, belief, and semantics in hypnosis: A nonstate sociocognitive perspective. En S.J. Lynn y J.W. Rhue (Eds.), *Theories of hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 362-396). New York: The Guilford Press.
- Weitzenhoffer, A.M. (1953). *Hypnotism: An objective study of suggestibility*. New York: Wiley.
- Weitzenhoffer, A.M. (1980). Hypnotic susceptibility revisited. *American Journal of Clinical Hypnosis*, 22, 130-146.
- Weitzenhoffer, A.M. (1985). In search of hypnosis. En D. Waxman, P.C. Misra, M. Gibson y M.A. Basker (Eds.), *Modern trends in hypnosis* (pp. 67-87). New York: Plenum Press.
- Weitzenhoffer, A.M. (1989). *The practice of hypnotism*. 2 vols. New York: John Wiley & Sons.
- Weitzenhoffer, A.M. y Hilgard, E.R. (1959). *Stanford Hypnotic Susceptibility Scale, Forms A and B*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Weitzenhoffer, A.M. y Hilgard, E.R. (1962). *Stanford Hypnotic Susceptibility Scale, Form C*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

- Whalen, J.E. y Nash, M.R. (1996). Hypnosis and dissociation: Theoretical, empirical, and clinical perspectives. En L.K. Michelson y W.J. Ray (Eds.), *Handbook of dissociation: theoretical, empirical, and clinical perspectives* (pp. 191-206). New York: Plenum Press.
- Wickramasekera, I.E. (1988). *Clinical behavioral medicine*. New York: Plenum Press.
- Wilson, S.C., y Barber, T.X. (1981). Vivid fantasy and hallucinatory abilities in the life histories of excellent hypnotic subjects ("sommambules"): Preliminary report with female subjects. En E. Klinger (Ed.), *Imagery: Concepts, results, and applications* (pp. 133-149). Vol.2. New York: Plenum Press.
- Wilson, S.C., y Barber, T.X. (1983). The fantasy-prone personality: Implications for understanding imagery, hypnosis and parapsychological phenomena. En A.A. Sheikh (Ed.), *Imagery: Current theory, research, and application* (pp. 340-390). New York: Wiley.
- Wolberg, L.R. (1948). *Medical Hypnosis. Vol.1: The principles of hypnotherapy*. New York: Grune & Stratton.
- Wolberg, L.R. (1982). *Hypnosis: Is it for you?*. New York: Dembner Books.
- Woody, E.Z., Bowers, K.S., y Oakman, J.M. (1992). A conceptual analysis of hypnotic responsiveness: Experience, individual differences, and context. En E. Fromm y M.R. Nash (Eds.), *Contemporary hypnosis research* (pp. 3-33). New York: The Guilford Press.
- Wundt, W. (1892). *Hypnotismus und suggestion*. Leipzig: Engelmann.

(Artículo recibido: 10-9-98; aceptado: 25-6-99)

